# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

29 августа 2017 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Самохваловой С.Л.,

при секретаре Халаповой Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-292/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Волынкину Д. Н. о взыскании задолженности,

# установил:

14.10.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Волынкиным Д.Н. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № \*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Gold, путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Gold, ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Gold № \* с лимитом кредита 200 000 рублей на 36 мес. под 17,9 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратились в суд с иском к Волынкину Д.Н. о взыскании задолженности по кредитной карте № \* в размере 204 567 руб. 42 коп., в том числе суммы просроченного основного долга в размере 185 915 руб. 00 коп., суммы просроченных процентов в размере 13 451 руб. 48 коп., неустойки в размере 5 200 руб. 94 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 5 245 руб. 67 коп.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что в соответствии с договором от 14.10.2013 года банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте Visa Gold №\*, а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

В судебном заседании представители истца по доверенности Педь Е.И. исковые требования поддержала, а также пояснила, что согласно п. 3 памятки держателя международной карты, активация карты, выданной впервые или перевыпущенной в связи с окончанием срока действия, проводится банком не позднее следующего рабочего дня после выдачи карты держателю. Доводы ответчика о том, что карта им не активировалась, считает несостоятельными, ссылаясь на то, что герметичность конверта с ПИН-кодом, который находится у ответчика, нарушена. По банковской карте ответчика было произведено три операции по снятию денежных средств через банкоматы ПАО Сбербанк № \*, с использованием банковской карты № \* и верно введенным ПИН-кодом.

Представитель ответчика по доверенности Волынкина В.Н. в судебном заседании исковые требования не признала, ссылалась на то, что кредитная карта активирована не была, конверт с ПИН-кодом не вскрывался, во время проведения операций по кредитной карте ответчик находился в командировке в другой стране и не мог распоряжаться денежными средствами в Москве. Однако через два года с момента выдачи карты на телефон ответчика пришло сообщение о наличии задолженности по кредитной карте. Ответчик незамедлительно обратился в ПАО Сбербанк с заявлением о проведении проверки. 21.10.2015 г. ПАО Сбербанк безакцептно списал с заработной карты ответчика денежные средства в размере 16 353 руб. 84 коп. в счет погашения задолженности по кредитной карте, однако в своем расчете задолженности по кредитной карте эту сумму не учел. Кроме того, банк в нарушении заключенного договора потребовал возврат просроченной задолженности по истечении 30 дней с момента операции, несмотря на то, что льготный период оплаты составляет 50 дней с момента проведения операции. При получении кредитной карты ответчик подключил услугу «Мобильный банк». Подключение данной услуги предполагало, что информация о любом снятии или зачислении денежных средств с карты/на карту будет приходить на мобильный телефон ответчика оповещение в виде СМС-сообщения. Однако в нарушении условий договора банк не присылал ответчику ни одного сообщения об операциях по кредитной карте, лишь сообщение о наличии просроченной задолженности.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, 14.10.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Волынкиным Д.Н. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт №\*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Gold, путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Gold, ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Gold № \* с лимитом кредита 200 000 рублей на 36 мес. под 17,9 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка (л.д. 5-6, 7, 8-15).

В соответствии с п. 1 ст. 845 ГК РФ, банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии с п.3 ст. 845 ГК РФ, банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Таким образом, регистрация банкоматом либо электронным терминалом, либо иным способом, операции с использованием ПИН-кода является безусловным подтверждением совершения операции держателем карты и основанном для изменения платежного лимита карты на момент регистрации и последующего бесспорного списания денежных средств со счета карты в порядке, предусмотренном договором.

Согласно п. 2. Ст. 160 ГК РФ, использование при совершении сделок [факсимильного воспроизведения подписи](consultantplus://offline/ref=6424B4333D46F10BDE9F3D96A50CB68B4A86E0305F4D289EE26053A3y0k5P) с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно п. 3. ст. 847 ГК РФ, договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи, кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии со ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиентов операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно п. 2 ст. 849 ГК РФ, банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

В соответствии с п. 1 ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

На основании п. 2.10 Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт от 24.12.2004 N 266-П, клиенты могут осуществлять операции с использованием платежной карты посредством кодов, паролей в рамках процедур их ввода, применяемых в качестве аналога собственноручной подписи и установленных кредитными организациями в договорах с клиентами.

Пункт 3.3 Положения предусматривает, что документ по операциям с использованием платежной карты должен содержать следующие обязательные реквизиты: идентификатор банкомата, электронного терминала или другого технического средства, предназначенного для совершения операций с использованием платежных карт; вид операции; дата совершения операции; сумма операции; валюта операции; сумма комиссионного вознаграждения; код авторизации; реквизиты платежной карты.

Пунктом 3.6 Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт, разъяснено, что указанные в пункте 3.3 настоящего Положения обязательные реквизиты документа по операциям с использованием платежной карты должны содержать признаки, позволяющие достоверно установить соответствие между реквизитами платежной карты и соответствующим счетом физического лица, юридического лица, индивидуального предпринимателя, а также между идентификаторами организаций торговли (услуг), пунктами выдачи наличных, банкоматов и банковскими счетами организаций торговли (услуг), счетами пунктов выдачи наличных, банкоматов.

Согласно представленным в материалы дела стороной истца документам, 31.07.2015 в 07:43 в банкомате ПАО Сбербанк № \*, с использованием банковской карты № \* и правильно введенным ПИН-кодом, была произведена операция по снятию денежных средств в размере 80 000 руб., что подтверждается чеком ленты банкомата (л.д. 130, 131-132).

04.08.2015 в 16:45 в банкомате ПАО Сбербанк № \*, с использованием банковской карты № \* и правильно введенным ПИН-кодом, была произведена операция по снятию денежных средств в размере 80 000 руб., что подтверждается чеком ленты банкомата (л.д.129, 133-134).

31.08.2015 в 13:18 в банкомате ПАО Сбербанк № \*, с использованием банковской карты № \* и правильно введенным ПИН-кодом, была произведена операция по снятию денежных средств в размере 34 000 руб., что подтверждается чеком ленты банкомата (л.д.135-136).

Проанализировав представленные документы, суд приходит к выводу, что при проведении операций по счету ответчика не были нарушены требования об идентификации держателя карты.

Представитель ответчик не представил доказательств, подтверждающих, что на момент проведения операций по кредитной карте ответчик обращался в банк с заявлением о блокировке или приостановке действия карты, что могло повлечь к несанкционированному снятию денежных средств. Соответственно истец не имел права отказать в проведении операции по выдаче денежных средств со счета карты ответчика, т.к. при проведении операций не были нарушены требования идентификации держателя карты.

Согласно п. 4.1.6 Условий держатель обязуется не сообщать ПИН-код и контрольную информацию, не передавать карту для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода.

Доводы представителя ответчики о том, что он находился за пределами страны, кредитная карта вместе с ПИН-кодом находились под контролем ответчика и он не пользовался кредитной картой и не передавал третьим лицам и не давал поручение кому-либо производить операции по карте, конверт с ПИН-кодом не вскрыт, не нашли свое подтверждение в судебном заседании, поскольку факт нахождения ответчика за пределами РФ не опровергает возможности получения ПИН-кода и карты иным лицом. Кроме того, указанные доводы являлись предметом рассмотрения по гражданскому делу по иску Волынкина Д.Н. к ПАО «Сбербанк России» о возврате денежных средств, обязании совершить определенные действия. Указанным решением в требованиях Волынкина Д.Н. о возмещении суммы операции, совершенной без согласия клиента, обязании отменить начисленные штраф и комиссии, возврате денежных средств, блокировке и уничтожении кредитной карты – отказано. При рассмотрении апелляционной жалобы на решение Тушинского районного суда г. Москвы по иску Волынкина Д.Н. к ПАО Сбербанк суд апелляционной инстанции обозрел в судебном заседании запечатанный конверт с ПИН-кодом и установил, что конверт имеет надорванный край, то есть целостность конверта нарушена, а значит ответчику был известен ПИН-код карты.

Согласно п. 3 памятки держателя международной карты, активация карты, выданной впервые или перевыпущенной в связи с окончанием срока действия, проводится банком не позднее следующего рабочего дня после выдачи карты держателю.

Согласно п. 2 памятки держателя карт ОАО «Сбербанк России», льготный период оплаты не распространяется на сумму операций по получению наличных денежных средств, следовательно, проценты за пользование денежными средствами были начислены в соответствии с условиями кредитной карты.

Доводы представителя ответчики о том, что 21.09.2015 г. с его заработной карты были безакцептно списаны денежные средства в размере 16 353 руб. 84 коп. в счет погашения задолженности по кредитной карте и не были учтены при расчете задолженности по кредитной карте не нашли свое подтверждения. Согласно представленному в материалы дела отчету по кредитной карте № \* за период с 01.09.2015 г. по 30.09.2015 г. денежные средства в размере 16353 руб. 84 коп. поступили на счет и были учтены при расчете задолженности.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Согласно п. 3.13 условий выпуска и обслуживания кредитной карты держатель соглашается с тем, что банк при неоплате держателем суммы второго обязательного платежа по карте имеет право на списание просроченной задолженности по кредитной карте с других счетов (в пределах остатка) держателя в банке без дополнительного акцепта.

Доводы представителя ответчика о том, что в нарушение договора банк потребовал возврат просроченной задолженности по истечении 30 дней с момента операции, несмотря на то, что льготный период оплаты составляет 50 дней с момента проведения операции, не нашёл своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Согласно п. 2 памятки держателя карт ОАО «Сбербанк России», льготный период не распространяется на суммы операций по получению наличных денежных средств. Согласно отчетам по кредитной карты, лент банкомата, с карты ответчика были произведены операции по снятию денежных средств с помощью банкоматов, а значит проценты за пользование денежными средствами были начислены начиная с первого дня их использования.

Доводы представителя ответчика о не предоставлении истцом СМС-сообщений о проведении операций на его мобильный номер судом учтены не были, так как это не относится к существу рассматриваемого спора.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчиком условий договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным в адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Поскольку ответчик не исполняет обязательств по договору от 14.10.2013 года, а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 185 915 руб. 00 коп., сумму просроченных процентов в размере 13 451 руб. 48 коп., неустойку в размере 5200 руб. 94 коп., согласно расчету, представленному истцом (л.д. 16-20).

В соответствии со ст.98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 245 руб. 67 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка к Волынкину Д. Н. о взыскании задолженности, удовлетворить.

Взыскать с Волынкина Д. Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» в счет задолженности по банковской карте сумму просроченного долга в размере 185 915 руб. 00 коп., сумму просроченных процентов в размере 13451 руб. 48 коп., неустойку в размере 5200 руб. 94 коп, сумму расходов по уплате пошлины в размере 5 245 руб. 67 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья: Самохвалова С.Л.